

## Sverigedemokraternas nio memes i analys

På Sverigedemokraternas sida på Facebook har de publicerat nio memes de senaste tre dygnen, som jag har analyserat:

1. Invandringen är det största bedrägeriet i Sveriges historia:

Retorisk teknik:

Grov hyperbol och konspirativ framing genom ordet "bedrägeri".

Underliggande antagande:

Att invandring som helhet är medvetet vilseledande och skadlig.

Effekt:

Förskjuter debatten från sakpolitik till moraliskt fördömande och polariserar starkt.

Risk:

Osynliggör variationer mellan olika grupper och kan legitimera kollektiv bestraffningstänkande.

Frågor att ställa:

Vad menas med "bedrägeri"? Jämfört med vad? Vilka källor och tidsperioder används?

2. Nej till muslimska friskolor:

Retorisk teknik:

Enkel binär tes riktad mot en religiös minoritet.

Underliggande antagande:

Att muslimska friskolor har unika problem som motiverar förbud.

Effekt:

Kopplar skolsegregation till en religion snarare än till strukturella faktorer.

Risk:

Diskriminering, rättighetskonflikt och stigmatisering av barn och föräldrar. Frågor att ställa: Är problemen empiriskt större här än i andra friskolor? Har tillsynen redan verktyg?

3. Regionernas slöseri med skattepengar måste få ett slut:

Retorisk teknik:

Populistiskt antislöseri-narrativ, vagt och brett.

Underliggande antagande:

Att slöseri är huvudorsaken till vårdkriser.

Effekt:

Attraherar missnöje men saknar konkret lösning.

Risk:

Kan bana väg för centralisering eller nedskärningar utan behovsanalys.

Frågor att ställa:

Vilka utgiftsposter avses? Hur definieras "slöseri"?

4. Böneutrop hör inte hemma i Sverige:

Retorisk teknik:

Kulturmarkör som signalerar exkludering.

Underliggande antagande:

Att böneutrop är störande eller normbrytande i en grad som motiverar förbud.

Effekt:

Reframes religionsutövning till ordningsproblem.

Risk:

Selektivt ingrepp mot en religion, konflikt med yttrande- och religionsfrihet.

Frågor att ställa:

Hur jämförs detta med andra religiösa uttryck som klockringning?

5. Sveriges intressen måste alltid vara den yttersta kompassen:

Retorisk teknik:

Patriotisk metafor som alla kan samtycka till.

Underliggande antagande:

Att nuvarande politik inte styrs av Sveriges intressen.

Effekt:

Ger moraliskt mandat utan konkret innehåll.

Risk:

Kan legitimera ad hoc-politik om "intressen" inte definieras.

Frågor att ställa:

Vad menas med "Sveriges intressen"? Hur vägs kort- och långsiktiga mål?

6. Nu skärper vi kraven för anhöriginvandring:

Retorisk teknik:

Disciplineringsignal som antyder tidigare slapphet.

Underliggande antagande:

Att anhöriginvandring genererar problem som motiverar restriktioner.

Effekt:

Förskjuter fokus från integration till hårdare filter.

Risk:

Familjesplittring, rättighetskonflikter och ökad sårbarhet för barn.

Frågor att ställa:

Vilka krav avses?

Vilka undantag görs för barn och utsatta?

7. S delade ut permanenta uppehållstillstånd utan krav. SD river upp permanenta uppehållstillstånd:

Retorisk teknik:

Kontrastretorik som skuldbelägger tidigare regering.

Underliggande antagande:

Att PUT gavs utan prövning.

Effekt:

Skapar tydlig fiende och lösning.

Risk:

Rättssäkerhetsproblem vid retroaktivitet, otrygghet för långvarigt bosatta.

Frågor att ställa:

Under vilka lagrum gavs PUT? Vilka kriterier gäller för återkallelse?

8. Nu skärper vi kraven i SFI rejält:

Retorisk teknik:

Prestationsretorik som signalerar höjd ribba.

Underliggande antagande:

Att problem i SFI beror på för låga krav.

Effekt:

Tilltalar merit- och disciplinideal.

Risk:

Ökad avhoppsrisk utan stöd, sänkt flexibilitet.

Frågor att ställa:

Vad betyder "krav" konkret? Vilka stödåtgärder följer?

9. Alla utländska våldtäktsmän ska utvisas:

Retorisk teknik:

Absolutistisk moralparoll.

Underliggande antagande:

Att utvisning alltid är möjlig och lämplig.

Effekt:

Signal om handlingskraft, men förenklar komplex rättsskarta.

Risk:

Kollision med folkrätt, olika behandling beroende på medborgarskap.

Frågor att ställa:

Vad säger gällande lag? Hur hanteras statslösa eller länder som inte tar emot?

Övergripande mönster:

Slagorden förenklar komplexa frågor till känslomässiga triggers. Politik framställs som en kamp mellan rätt och fel snarare än som avvägningar mellan mål och medel. Problemen definieras selektivt och lösningarna reduceras till slogans, vilket gör retoriken effektiv i flödet men svag i sak.

Slutsats:

De här memesen är inte enhetligt bara rasism, bara fascism eller bara hat, de är en blandning. Vissa är tydligt rasistiska (religions- och kulturutpekande), andra har fascistiska drag (disciplin, nationell homogenitet, fiendebilder), och nästan alla bygger på hatretorik (avsky, förräderi, hot). Det är just kombinationen som gör dem effektiva som propaganda: de blandar känslomässig mobilisering med ideologiska markörer.